

JEGYZŐKÖNYV

a

Magyar Országos Korcsolyázó Szövetség Közgyűléséről

A Közgyűlés időpontja: 2012. május 25., péntek 15 óra

A Közgyűlés helye: Nemzeti Sportközpontok, Gyakorló Jégcsarnok, tanácsterem

1. A Szakszövetség elnökségének és a sportágak tevékenységéről szóló éves szakmai beszámoló és a következő évi szakmai és pénzügyi terv, valamint a közhasznúsági jelentés elfogadása.

*Előadó: elnök
szakág vezetők*

2. A Pénzügyi és Számvizsgáló Bizottság írásos beszámolójának elfogadása.

Előadó: PSZB

3. A Pénzügyi és Számvizsgáló Bizottság elnökének megválasztása.

Előadó: a Jelölő Bizottság elnöke

4. A Szakszövetség elnöksége által a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény alapján készített éves pénzügyi beszámoló elfogadása.

Előadó: gazdasági alelnök

5. Az új sporttörvény rendelkezései szerinti alapszabály módosításának ismertetése és annak elfogadása.

Előadó: elnök

6. Egyebek

Kósa Lajos, MOKSZ elnök az Elnökség nevében köszöntötte a közgyűlés résztvevőit. A közgyűlés az Alapszabály értelmében a Napirendi pontok előtt megválasztotta a Közgyűlés tisztségviselőit.

Mandátumvizsgáló és Szavazatszámoló Bizottság Elnökének a közgyűlés 3 tartózkodással megválasztotta Darázs Istvánt, tagjainak Gebhardt Mártont 1 tartózkodással, míg Kocsis-Busch Mónikát egyhangúlag fogadták el, a jegyzőkönyv vezetésére Váradí Orsolyát, hitelesítőkné pedig Martos György és Száraz András urakat egyhangúlag választotta meg a közgyűlés, mely felkérést az érintettek elfogadtak.

A Mandátumvizsgáló Bizottság Elnöke tájékoztatta a Közgyűlést, hogy 42 szavazatra jogosult küldöttről jelen van 39, így az egyszerű többség 20 szavazat, a kétharmados többség pedig 26 szavazat. Megállapításra került, hogy a Közgyűlés határozatképes.

Kósa Lajos kérte a közgyűlést, hogy szavazzák meg a MOKSZ honlapján előterjesztett napirendi pontokat. A küldöttek egyhangúlag elfogadták a meghirdetett napirendi pontokat.

1. Napirendi pont

Kósa Lajos az Elnökség írásos beszámolóját az alábbiakkal egészítette ki:

Az elmúlt 2011-12-es szezonban meghatározó sikereket egyedül a Short Track szakág ért el. A többi sportág terén komoly munkát kell végezni, hogy 4-6 év múlva ezen szakágakban is legyen eredmény nemzetközi szinten. Véleménye szerint alapvető működési változásra van szükség, mert a jelenlegi működési és szerkezeti keretek és feltételek mellett ez nem fog sikerülni. Mindegyik szakágnak más-más feltételrendszerre van szüksége. A gyorskorcsolya szakág alapvető és lényegi feltételek hiányával küzd, például nem volt itthon egyáltalán jég, amely megviselte a sportágat. A hazai rendezésű

Európa-bajnokság csak egy lehetőség volt, de nem pótolta a kieső három évet, amellyel a szakág megküzdött. A műkorcsolya szakág nemzetközi teljesítményének visszaesése - a korábbiakhoz képest - jelentős.

A szinkronkorcsolya működéséhez alapvető feltételek hiányoznak, létszám nehézségekkel is küzd a szakág, valamint nem olimpiai sportágként finanszírozási szempontból hátrányos helyzetben van.

A jégtánc esetében szintén nem közelítjük meg a korábbi eredményeket, bár ott nem a feltételek hiányáról van szó, hanem működési problémákról.

Összességében tehát látható, hogy a Short Tracket leszámítva a teljesítményünk rossz.

A szakágvezetők nem kívántak írásos beszámolójukhoz szóbeli kiegészítést fűzni.

Ezt követően kérdés és hozzászólás hiányában a levezető elnök, szavazást rendelt el a napirend elfogadása tárgyában.

Az Elnökségi beszámolót a Közgyűlés 37 igen szavazattal, 2 tartózkodással elfogadta.

A Közgyűlés a műkorcsolya szakági beszámolót 37 igen szavazattal és 2 tartózkodással elfogadta.

A jégtánc szakág beszámolóját 36 igen szavazattal és 3 tartózkodással a Közgyűlés elfogadta.

A hosszúpályás gyorskorcsolya szakági beszámolót a Közgyűlés egyhangúlag elfogadta.

A Short Track szakág beszámolóját a Közgyűlés 32 igen szavazattal és 7 tartózkodással elfogadta.

A szinkronkorcsolya szakági beszámolót a Közgyűlés 26 igen szavazattal, 4 nem szavazattal és 9 tartózkodással elfogadta.

Az Elnök megállapította, hogy a Közgyűlés az Elnökségi beszámolót és a szakági beszámolókat elfogadta.

Kósa Lajos a következő évi szakmai és pénzügyi terv és a közhasznúsági jelentés – melyeket a küldöttek írásban szintén megkapták - elfogadásához tájékoztatta a Közgyűlést, hogy az egyes szakágak által leadott szakmai indoklással kiegészített sportági költségvetésekből és a MOKSZ központi költségvetési tervezetéből áll össze a 2012-13. évad pénzügyi terve.

Megkérdezte a szakágak, szakbizottságok képviselőit, hogy van-e a költségvetési tervezetekhez kiegészíteni valójuk.

Jurek Eszter felszólalásában jelezte, hogy a leadott költségtervezetében felszerelés vásárlásra – felnőtt és utánpótlás részére egyaránt - be van állítva 2x500.000 Ft, de miután azóta Elnökségi döntés értelmében nem lehet felszerelésre szakági keretből költeni, ezért a műkorcsolyának 1 MFt-tal kevesebb lesz a költségterve a szponzori bevételek és kiadások soron, kivéve ha találnak egyéb költségekhez szponzori forrást.

Más szakágnak nem volt kiegészíteni valója a költségtervezetekhez.

Hozzászólás, kérdés, vélemény a küldöttek részéről nem volt.

Kósa Lajos tájékoztatta a Közgyűlést, hogy a MOB pontrendszere szerinti állami támogatás alapján a MOKSZ költségvetése 70 MFt. Elmondta, hogy a MOB szerződés értelmében a versenysport támogatására adott összegből egy meghatározott keretet lehet felhasználni a szövetség működésére, a többit pedig versenyeztetésre, de ott sem lehet minden költséget elszámolni. Ismertette a 70 millió forintos, biztos állami keret

felosztását és megállapította, hogy a beterjesztett szakági költségtervek és a szövetség működési terve alapján a rendelkezésre álló források között 90,5 MFt eltérés van, melyet szponzori bevételekből terveznek biztosítani, így a hiányzó összegek fedezetét még meg kell találni.

Ennek kapcsán kiemelte, hogy a jelenlegi költségvetési struktúránk fenntarthatatlan, a rendelkezésünkre álló pénznél a szakágak jóval többet költenek, felhasználva különböző egyéb forrásokat, mely a költségvetésben nem jelenik meg. Hangsúlyozta, hogy sportágaink egyik legnagyobb bevételi forrását a versenyzők szüleit jelentik, a másik forrás a Short Track eredményei révén az állami támogatás.

Azon városokban, ahol önkormányzati fenntartású jégpálya működik, pl. Miskolc, Szeged vagy Debrecen a jégidőn keresztül további önkormányzati, közösségi támogatásban részesülnek a jeges sportágak. Ezen támogatások sajnos szervezetlenek, a támogatás és a sportág műveléséhez szükséges személyi feltételek között nincsen összefüggés.

A szponzori bevétel, mint negyedik lehetséges bevételi pénzforrás, elenyésző, bizonyos versenyekre beszerzett támogatásokon túl ez lényegében nincs jelen a sportágakban.

A fentieket figyelembe véve sportágainkba közvetlenül 300 millió forintnál több folyik be, bár most 70 MFt-ról tudunk dönteni, de sportágaink potenciálja is lényegesen több ennél, szervezettebb, céltudatosabb gazdálkodással nagyobb sport- és versenyteljesítmény lenne elérhető.

Ezért a későbbiekre nézve arra szeretnék javaslatot tenni, hogy tegyünk erőfeszítéseket a gazdálkodásunkhoz rendelkezésre álló erőforrások kanalizálására, mert ezzel lényegesen jobb eredményeket tudnánk elérni.

Egy biztos, ebben a formában, ebbe a költségvetési és szervezeti struktúrába nem tudunk több pénzt behozni. A jelen költségvetést is úgy kell elfogadnunk, hogy a szakágak nem költhetnek több pénzt, mint amennyi rendelkezésre áll, és csak akkor tudjuk a költségvetést megvalósítani, ha a betervezett szponzori pénzek be is jönnek.

Tehát úgy kell a költségvetési gazdálkodást folytatnunk, ha nem jön be a bevétel, nagyon kevés összegből kell szövetségi működést fenntartunk.

Kérdés, hozzászólás nem volt a küldöttek részéről.

A 2012-13. évi szezonra beterjesztett költségvetést a Közgyűlés 31 igen szavazattal és 8 tartózkodással elfogadta.

A közhasznúsági jelentés is elérhető volt a MOKSZ honlapon, ezzel kapcsolatosan kérdése, hozzászólása, észrevétele senkinek sem volt.

A közhasznúsági jelentést a Közgyűlés egyhangúlag elfogadta.

2. Napirendi pont

id. Telegdi Attila előterjesztette a Pénzügyi és Számvizsgáló Bizottság írásos beszámolóját. Elmondta, hogy a PSZB a 2011. évben jóváhagyott ellenőrzési terv alapján végezte munkáját. Megállapították, hogy az észrevételeket helybenhagyva, azokkal egyetértve a selejtezők 2011. év első félévében megtörténtek. A mérlegben a tárgyi eszköz állomány az előző évekhez viszonyítva növekedést mutatott, a beszerzések az itthon rendezésre került Gyorskorcsolya Európa-bajnokság lebonyolításának céljából történtek. Az elszámolási előlegek bizonylatolása a számviteli törvényben foglaltak szerint történt. Jobb átláthatóság érdekében a főkönyvben szakáganként elkülönítve jelentek meg az aktuális elszámolási költségek. Határidők tekintetében azonban még mindig vannak csúszások. Ezúton ismételt felhívta az

érdekeltek figyelmét, hogy 30 napos határidő túllépése kamatfizetési kötelezettséggel járna. 2010. év ellenőrzése alkalmával kifogásoltuk, hogy túl magas pénztárban lévő záró pénzkészlet összege. A pénztárak – forint és valuta – tárgyévre szóló pénzkészlete nem lett jelentős. A pénztárak elszámolási rendjének vizsgálata során nem állapítottunk meg szabálytalanságot. A szigorú számadású bizonylatok kezelése és a pénztárnapló kezelése megfelelő, a nyilvántartási és főkönyvi könyvelési adatokkal egyező. A szállító-vevő analitikai vizsgálat ez évben az elemzés részét képezte. Megállapítottuk, hogy a vevői nyilvántartás nem jelentős, mert bevételeink nagy része állami támogatás és az ISU által történt utalásokból tevődik össze. Szállítói tartozások egy átlagos szezonban néhány nagyobb cégre korlátozódik, de a beszámoltatási időszakban a Gyorskorcsolya Európa-bajnokság miatt jelentős összegeket mutat. A jegybevétel 2012. januári utalás követően ezek kiegyenlítésre kerültek, de a 2012-ben számlázott EB költségek miatt az év első 3-4 hónapjában is jelentős. Végül szűrőpróbaszerűen most is ellenőriztük a 2011. évi mérleg és eredmény kimutatást alátámasztó dokumentumokat, analitikákat és néhány főbb könyvelési tételt. Az ellenőrzés során nem találtunk olyan hibát, mely a mérleg hitelességét megkérdőjelezné, ezért javasoljuk a Közgyűlésnek a mérlegbeszámoló elfogadását.

Kérdés, hozzászólás nem volt.

A Közgyűlés 33 igen szavazattal és 6 tartózkodással elfogadta a Pénzügyi és Számvizsgáló Bizottság beszámolóját.

3. Napirendi pont

Sallak György, főtitkár ismertette, hogy Wágner Mária, a PSZB elnökének lemondása miatt, az Elnökség előzetes egyeztetés alapján a Szövetség korábbi pénzügyi alelnökét, Balika Istvánt javasolja a megüresedett poszt betöltésére és kérte a Közgyűlést, hogy szavazzon a jelölt elfogadásáról. Balika István a jelölést elfogadta.

Kérdés, hozzászólás, észrevétel nem volt.

A Közgyűlés 33 igen szavazattal és 6 tartózkodással támogatta a Balika István PSZB elnöki kinevezését.

4. Napirendi pont

Bathó Ferenc, gazdasági alelnök elfogadásra javasolta a számvitelről szóló 2000. C. törvény alapján a Szövetség által elkészített és közzétett mérlegbeszámolót és eredmény kimutatást, melyeket a PSZB ellenőrizte, elfogadta és alátámasztotta.

Kérdés, hozzászólás, észrevétel nem volt.

A mérlegbeszámolót és az eredmény kimutatást a Közgyűlés 36 igen szavazattal és 3 tartózkodással elfogadta.

5. Napirendi pont

Kósa Lajos az új sporttörvény rendelkezése szerinti alapszabály módosításához kiegészítéseként elmondta, hogy az elmúlt 1 éves elnökségét azzal töltötte, hogy megismerje és átlássa a MOKSZ működését. Elnökként feladata nagy rendszerek működésének összeszervezése, majd annak működtetés szintjén való garantálása.

Korábban ígértem, hogy ha a rendszert megismerem, fogok tudni javaslatot tenni a szervezeti feltételek és a finanszírozás hibáinak kiküszöbölésére.

Már megválasztáskor is jeleztem, hogy a MOKSZ Alapszabálya rendkívül sajátos, mert a különböző változtatások nem lettek átvezetve a cégbíróságon.

Dr. Fiák István, elnökségi tag ezeket időközben átvezettette és egységes, összefésült formában a Bíróságra benyújtotta.

Összevetve a dokumentáció szerinti működést, a valóságot és a szervezeti működés józan ész szerinti szabályait a finanszírozással az alábbiakat szeretném megfogalmazni. Amit most csinálunk az hobbi-korcsolyázásra jó, versenysport terén nincs eredményünk, a jelen rendszerben a MOKSZ szakágai képtelenek tartós teljesítményt produkálni. Továbbá a MOKSZ működése nem követi a saját alapszabályát. Néhány példa a jelenleg hatályos 3.36/2012.03.04-én cégbíróság által bejegyzett egységes szerkezetbe foglalt alapszabályunk szerint a MOKSZ-nak két bizottsága van, az egyik a gyorskorcsolyát és a Short Track-et, a másik a három szépen korcsolyázó szakágot fogja össze – valójában ilyen működő bizottságunk sincsen. Valamint pl. a szakágvezetők választása úgy történik, hogy a szakágak közgyűlései megválasztják a szakbizottságokat és a szakbizottságok választanak elnököt maguknak, amit a közgyűlés jóváhagy, miközben az alapszabály szerint a szakágvezetőket az Elnökség nevezi ki és menti fel. Az alapszabály viszont nem rendelkezik a szakágvezetők tevékenységéről, mindeközben a szakágvezetők élet-halál urai a szakágukban, hiszen ők készítik a költségvetést, megmondják mely versenyző és bíró hova megy, hogy a költségvetésben meghatározott pénzeket milyen struktúrában, kire, mire, hogy kell költeni. Bár az alapszabály szerint utóbbiak a szakbizottság hatáskörébe tartoznak, de praktikusán a szakágvezető mondja meg, az elnökségnek pedig működésünk szerint ebben az egészben egy dolga van, szerzi a pénzt hozzá. Összegezve, működésünkkel alapvető baj van, annak struktúrája nem teljesítmény orientált.

Elemi érdekünk, hogy valamit csináljunk: vagy a működésünket hozzáigazítjuk a jelenlegi alapszabályhoz és továbbra is hobbi korcsolyázást műveljük, de legalább szabályszerűen, vagy más, új működésre állunk át és versenykorcsolyázást, élsportot csinálunk. Az utóbbihoz én azt gondolom, teljesen más alapszabályra kell áttérnünk. Először is azt javaslom, térjünk vissza az olimpia ciklusra, másodszer válasszon a közgyűlés olyan Elnökséget, melynek egyetlen dolga van, az eredmény-centrikus működés biztosítása, amit a közgyűlés számon is kérhet rajta, harmadszor pedig a közgyűlés bizzon meg sportigazgatókat, akik az Elnökségnek tartoznak felelősséggel. A sportigazgató tulajdonképpen szövetségi kapitányként működne, ő lenne a felelős az egész működésért, az erőforrások elosztásáért, a válogatási elvekért, a versenyre utazók kijelöléséért. Negyedszer, a finanszírozási struktúránkat is ennek megfelelően át kell alakítani, ahogy erről ma már beszéltem. Olyan struktúrát kellene kialakítani, amiben világossá tesszük a versenyzők és a szülők számára, hogy mi az, amiben számítunk az ő anyagi forrásaikra. A MOB-tól továbbra is kiszámítható az olimpiai pontrendszer alapján érkező támogatás.

A következő az önkormányzati támogatások, ki kell jelölni azokat az önkormányzatokat, ahol van hajlandóság az együttműködésre, van jégpálya és egyeztetni kell velük, mit tudunk mi adni, mit tudnak ők hozzáadni. Így szervezettebbek lehetnek az erőforrásaink. Ha a jégkorongosokkal is együtt tudunk működni, akkor abban nagyon komoly lehetőség van, erre jó példa a debreceni új jégpálya project.

Jó sportági stratégiai tervezéshez továbbá, fel kell építeni egy nagyon komoly szponzorációs rendszert, kb. évi 100 Millió forint szükséges az előbbi források kiegészítéséhez a normális működéshez. A MOKSZ sportági jól marketingelhetőek, ehhez azonban eredmény és jól átlátható rendszer kell.

Jelenlegi működési rendszerben csak kapcsolatokon keresztül lehet szponzorációs támogatáshoz jutni, ahogy ezt az idei költségvetéshez 40 MFT formájában ígéreti szinten elértem.

Az új Alapszabály tervezet szerint egy következő Elnökségnek óriási a feladata, viszont számon is kérhető. Amennyiben a közgyűlés elfogadja az új alapszabály tervezet, úgy a jelenlegi Elnökség kollektíven lemond és akkor Szocsiig egy másik Elnökséget kell választani, természetesen én, mint Elnök is lemondok, és szeretném mindenképpen nominálni magam Szocsiig.

Az új működés szerint 1 elnök, 4 elnök által javasolt elnökségi tag lesz az Elnökségben és további 2-2 elnökségi tagot jelölnek a gyorsan korcsolyázó és a szépen korcsolyázó szakágak, akiket a közgyűlés választ természetesen.

Arra kérem a közgyűlést, hogy fordítsunk a szekér rúdján, mert nem jó irányba megy, teljesítmény szempontjából nem jó a jelenlegi működés, és minél később reagálunk, annál nagyobb versenyhátrányt szenvedünk el.

Összefoglalva, a jelen helyzet semmi módon nem tartható. Van még egy kötelezettség, a sporttörvény változásait mindenképpen át kell vezetni az Alapszabályba. Az általam beterjesztett új Alapszabály tervezet tartalmazza ezen törvényi kötelezettségeket, módosításokat. Én azt javaslom, induljunk el egy új úton. Nyitottan kell hozzáállni az új struktúrához, a működés fogja eldönteni, hogy jó-e az amit mi kitaláltunk és ha látjuk, hogy baj van, akkor majd változtatni kell rajta.

Kósa Lajos vitára bocsátotta az új Alapszabály tervezetet.

Jurek Eszter kifejtette, hogy a legutóbb készült alapszabály nem egészen szabályszerűen készült, mert 2001-es, 2004-es, 2006-os és 2009-es alapszabály került összegyűrésre, az Elnökség fogadta el, a közgyűlés elé nem került.

Kósa Lajos válaszában elmondta, hogy az Elnökség megbízása alapján dr. Fiák István összeszedte a korábbi közgyűlések határozatait, az ott elfogadott határozatokat egységes szövegbe szerkesztette és bevitte a Fővárosi Bírósághoz, amely bejegyezte, így jelenleg ez a hatályos. Miután több MOKSZ Közgyűlés módosította az Alapszabályt, de 2001 óta egy sem lett a Bíróságon átvezetve és nem is került egybeszerkesztésre, ezért a szöveg több helyen ellentmondást is tartalmaz.

Jurek Eszter, műkorcsolya szakágvezető a szakágvezetőket ért támadással kapcsolatban elmondta, hogy egyetlen olyan döntést nem hozott, ahol ne hívta volna össze szakbizottságot és nem szavaztatta volna meg, vonatkozik ez minden egyes olimpiai és válogatott tervre, beszámolóra. Sebestyén Júlia, aki bár nem lett megválasztva szakbizottsági tagnak, mégis meghívást kapott minden értekezletre, melyekről mindig jegyzőkönyv készült, s ami a MOKSZ honlapon közzétételre került. A bírókkal is mindig egyeztetésre került ki hova szeretne és kell mennie, mely szintén szakbizottsági jóváhagyással bírt. Rendszeresen edzőértekezleteket is lebonyolításra kerültek, mindent kollektíven készítettünk. Áprilisban, a Közgyűlés előtt az összes egyesület részvételével szakági értekezlet került összehívásra, ahol a tavalyi elszámolás és a következő évi költségvetés volt napirenden. Tehát nem saját maga döntötte el dolgokat, a szakág demokratikusan működött. Elnök úr viszont, az új alapszabályban olyan embert akar kinevezni, akit lefestett helyettem – helytelenül -, aki egy személyben fog dönteni a továbbiakban és csak az Elnökségnek felel, felszámolva ezzel a szakági önállóságot.

Az új Elnökséggel kapcsolatban Jurek Eszter megkérdezte, hogy milyen alapon lesz az elnök által javasolt 4 elnökségi tag kinevezve, mert véleménye szerint az elnök és az általa kijelölt még 4 tag szavazatainak száma már 5, így a másik 4 ember teljesen

főleg, ráadásul ez a négy nem is egy érdeket képvisel, hiszen 2 szépen korcsolyázó és 2 gyorsan korcsolyázó lesz.

Elmondta, hogy 70 évnyi munka, sok nehézség és áldozat után aggódik a sportágért, bár kiemelkedő eredmény mostanában nincs, de nagyon sok gyerek van az utánpótlásban, akik kitűnő eredményeket ért el.

Kósa Lajos válaszában elmondta, hogy senkit nem akart megbántani, az általa elmondottak nem személyes, hanem szerkezeti kérdések voltak. Véleménye szerint a Jurek Eszter által elmondottak tipikusan jelzik a hibát, szakági döntés nem épülhet demokráciára. Más sportágak esetében egy szövetségi kapitány járja a meccseket, beszél az edzőkkel, a csapattal, a tulajdonossal, összeszedi az információkat, konzultál, de ha nincs eredmény azt mondja, az én döntésem volt, nekem kell távozni.

Igaz, hogy minden döntés meg van beszélve, van konzultáció, de ez nem mentesít a tény alól, hogy nincsenek eredmények. A versenysport nem tud működni demokratikusan, nincs olyan eredményes versenysport Magyarországon, ami abban az értelemben működik demokratikusan, hogy valaki konzultációs alapon egy személyben dönt a válogatottról, a bírókról, a finanszírozásról és annak leosztásáról.

Lehet, hogy korábban így működött, azt is el tudom fogadni, ha úgy dönt a MOKSZ, hogy a továbbiakban is így működik, csak szeretném jelezni, hogy akkor az a döntés született meg, hogy hobbi korcsolyázást folytatunk, mellyel mindenki kollektívan rosszabbul jár, de ez a működés ide vezet.

Az új elnökséggel kapcsolatban elmondta, hogy csak arra tesz javaslatot, hogy az elnökről és az általa hozott 4 tag elfogadásáról a Közgyűlés egyszerre döntsön, de természetesen őket is a Közgyűlés fogadja el. Ha ezt szétválasztjuk, az Elnök azt tudja mondani, ha felelősöket keres, hogy a Közgyűlésé a felelősség, mert ilyen elnökségi tagokat választott, miközben ha öten vannak – és a Közgyűlés dönt róluk – akkor nem tudja ezt mondani, miután ő hozta az embereket, a Közgyűlés előtt nyíltan, olyan embereket megnevezve a csapatába, aki fontos, hiteles, tartalmas, eredményes. Ezzel azt akarom elkerülni, hogy háttérérdekek alapján lehessen összeállítani az Elnökséget, melynek végén megint működésképtelen, nem egységes szövetségi működés lesz, hanem mindenki csinálja a maga szakágát rossz szinten. A szakágak által delegált tagok számomra azért fontosak, mert az elnökség munkájában egy állandó visszajelzést adnak a szakágokról, ők nem az Elnöktől függenek, nagyszájú, erőszakos emberekre van szükség, akik nem félnek csapkodni az ajtót, ha valami nem stimmel.

Tucsi néninek igaza van, valami különös csoda folytán fel-felbukkannak nagyon tehetséges gyerekek, akikben komoly fantázia van. Amiről én beszélek, az arra szolgál, hogy nekik, akik most 12-13 évesek, mikor felnőtt korba érnek is legyen még esélyük.

A MOKSZ működésének korábbi szakaszában voltak fantasztikusan sikeres, eredményes periódusok, jó döntések, ezért van Európa-bajnokunk, Sebestyén Júlia személyében. A korábbi évekhez képest drámaian megváltozott a sportnak a társadalmi környezete, a MOKSZ ehhez nem alkalmazkodott. Arra szeretnék mindenkit biztatni, hogy a Közgyűlés ezt most változtassa meg, alkalmazkodjunk a feltételrendszerhez.

Vida Gábor, műkorcsolya edző hozzászólásában elmondta, hogy sok mindenben egyetértett Kósa Lajossal, de álmódosásnak tartja az elmondottaktól való eredményvárását. Múltbeli visszatekintése után kiemelte, hogy 75 évnyi tapasztalatával úgy látja, hogy jelen helyzetben egy tehetséges, de átlagos körülmények között élő gyerek a korcsolyasportot még elkezdni sem tudja a rendkívül magas költségek és követelmények miatt.

Sok jó adottságú gyerek van, akik eltűnnek, a sportág az energia drágasága miatt egyre drágul, miközben a gyerekek és a szülők is nagy áldozatokat hoznak. Vida Gábor

kifejtette, hogy jó ötletnek tartaná, hogy – csakúgy, mint a tornában – több érmet lehetne nyerni.

Kósa Lajos elmondta, hogy a sportban mindig is óriási nemzetekkel és erőforrás különbségekkel kellett megküzdeni, úgy a múltban, mint most. Bár a jég sohasem volt ingyen - régebben az állam fizette ki -, de miután a sport társadalmi környezete megváltozott, ezért másképp kell megszerezni az erőforrásokat aranyérem megnyeréséhez.

Nagy Sándor, jégtánc szakágvezető véleménye szerint tisztázásra szorul az elmondottak alapján, hogy hiányzik a demokrácia, de demokráciában nem lehet eredményt elérni, mégis kell valami irányítás.

A szakágak működésében ott van minden edző és bíró, a bírók jelölik ki, hogy ki ér rá és melyik versenyre megy, miután nem profi, hanem amatőr bírókról beszélünk.

A jégpálya délelőttönként üresen áll, ez korábban nem volt.

Ebben a sportágban visszanezve az elmúlt 20-25 évre, nem tudtuk megtölteni a dobogót, ehhez létesítmények kellenek, nem lehet tömegesíteni, nem lehet azt mondani majd kinevelünk Európa-bajnokokat, egyetlen EB aranyunk a közelmúltból van, ő is felnőtt valahogy, és tudott eredményes lenni.

Jég nélkül korcsolyázni nem lehet, amíg jég nincsen, addig ne is várjunk eredményeket. Kiemelte, hogy sem tavaly, sem előtte nem a MOKSZ honlapján jelenleg lévő alapszabály szerint működünk, ahogy a tavalyi választás sem a szerint történt. Véleménye szerint egy konszenzuson alapuló alapszabály szerint kellene működni.

A megújulással egyetért, utánpótláshoz pénz és jég kell, tömegbázis. Jelenleg a ST húzza az ígát, előtte a műkorcsolya húzta, korábban a jégtánc, volt hogy Egyed Kriszta húzta a gyorskorcsolyából. Azért nehéz az Elnökségen belül igazságos elosztást tenni, mert itt öt szakág működik – bár a szinkron még nem olimpiai sportág. Nehéz összehangolni, főleg ha nincs meg a sok kis külön műhely.

Kósa Lajos elmondta, igaz a MOKSZ nem a saját alapszabálya szerint működik, ahogy korábban jeleztem például a szakágvezetők esetét. Mindig is úgy gondoltam, ha egy rendszer rosszul működik, annak mindenki része, főleg ha nincsenek világos felelősségi rendszerek.

Pont ezért állítom, hogy a versenysport nem tud demokratikusan működni, hiszen a jók megkapják a támogatást, a rosszak nem. Ha az összeget elosztja az ember, akkor tömeg és hobbi sportot támogat. Kis erőforrással rendelkezők esetében csak erőforrás-koncentrációval van eredmény és erről valakinek felelősen kell dönten.

Valóban kevés az érme a szépen korcsolyázóknál, talán későbbi nemzetközi egyeztetés témája lehet olyan javaslattétel a versenyeztetési vagy értékelési szisztémát érintően, ami a műkorcsolyázókat is hozzásegíti a több érmehez. Az is egy másik beszélgetés témája lehet, hogy egy magyar szövetség merjen-e saját ars poétikát képviselni ISU közgyűlésen. Most az a feladatunk, hogy a színeink látszanak. Azt értékeljük közösen, hogy induljunk el egy másik úton, mert ami van, az most nem jó.

Czakó György, a BKE képviselőjében elmondta, hogy egy német lány EB ezüstéremért autót kapott, az én lányom kapott egy kerékpárt, ennyit az arányokról előljáróban. Látszólag távol járnak témáim a mai aktualitásoktól, de minden mindennel összefügg.

Király Ede olimpiai ezüstéremes, Európa- és világbajnok műkorcsolyázó 2009-es halálát követően javasoltuk, hogy ő legyen a Gyakorló Jégcsarnok névadója. Bár felsőbb szinteken is fontosnak tartották a kezdeményezést és támogatták, a névadás

azóta sem történt meg. Érzésünk szerint az NSK és a MOKSZ szintjén akadt el a névadás, kérnek tájékoztatást ezzel kapcsolatosan a Közgyűlés részére is.

Vitatkozunk azzal a nézetrel, hogy a műkorcsolyázás kizárólag esztétikai szakág. A műkorcsolyához erő, ügyesség, zenei és ütemérzék, rugalmasság, hajlékonyság, tágság, jó mozgáskoordináció, intelligencia és állóképesség szükséges. Tudományosan kimutatták, hogy egy négyperces program lefutása egy 3000 méteres akadályfutással egyenértékű, pedig akkor még nem volt triplaugrás.

Végezetül a kettő vagy három gyermeket korcsolyáztató szülők pályabér megterhelése fokozott az egygyermekeséhez képest is, javasoljuk, hogy az Elnökség tegyen lépéseket az irányba, hogy a 2. és további gyermekek csak 50%-os pályabért fizessenek, segítsük ezzel a több gyermeket nevelő családokat, ez a nagypolitika szándékaival sem ellentétes. Ezen megjegyzéseinkkel is az a szándékunk, hogy korcsolyasportunkat, tisztelet a kivételnek, a bővli kategóriából egy kicsit feljebb segítsük.

Kósa Lajos elmondta, hogy a Nemzeti Sportközponttól, a Gyakorló Jégcsarnok tulajdonosától azt a tájékoztatást kapta, hogy amíg nem teljesen világos, hogy mit fognak ezzel a telephellyel csinálni, addig nem szeretnék a Gyakorló Jégcsarnokot elnevezni, egyelőre ezzel várjunk, amint véglegesednek a projektek vissza lehet térni a névadásra, tehát nem a név ellen tiltakoznak.

Id. Telegdi Attila az elhangzottakat gazdasági oldalról megközelítve elmondta, hogy miután 40 éve vállalkozó, ha sokat és jól dolgozik van pénze a cégének, ha nem akkor nincs, ezért egyértelműen azt a következtetést vonta le, hogy az olimpiai pontok hoznak a szakágnak, szakszövetségnek pénzt, tehát ha ez eddig nem így ment, akkor ennek megfelelően kell átalakítani a szövetséget. Id. Telegdi Attila kiemelte a pécsi önkormányzat óriási segítségét, amit a jégpálya bérleti díj átvállalásával nyújt és kifejezte büszkeségét, hogy a pécsi, nyitott pályáról két olimpikon is kikerült. Kifejtette, hogy az előrehaladás érdekében teljes mértékben támogatja, hogy mindennek demokratikus úton megválasztott felelőse legyen, aki vállalásaiért számonkérhető.

Abaházy-Lukács Péter Miskolcra elmondta véleményét miszerint tömeg nélkül, alapbázis nélkül nincs kiválasztás. Az első jég sport versenyeik szervezése után kristályosodott ki az a kispályás, hoki koris gyorskorcsolya verseny, amit aztán a Szövetség és az itteni szakbizottság támogatásával tettük több szinten országos rendszerré, ebből táplálkozik ma is a short track, ezt kéne megvalósítani a műkorcsolyában is, mert fontos, hogy gyerek legyen, anélkül nincs kiválasztás.

Másik gondolatként elmondta, fontos, hogy jó és egyértelmű legyen az alapszabály, kiegészítve megfelelő szervezeti működés szabályzattal, minden poszton meghatározva, kinek mi a feladata.

Tegyünk arra javaslatot, álljanak össze azok a jelenlegi szakemberek, akik a jelen bizottságokban ott vannak és óriási tapasztalattal rendelkeznek, üljenek össze és alakítsanak ki egy olyan alapszabályt, amely működik, melyhez természetesen kérjük Elnök úr segítségét is.

Elmondta, hogy ők a versenysportot fontosnak tartják, de nem biztos, hogy minden szülő is így gondolkodik, hobbi szinten is kell versenyszintet produkálni, melyet ők megtettek a rekreációs kategóriával és ma már van olyan rekreációs versenyzőjük, aki átment az ISU versenyágba.

Tehát van tömegbázis lehetőség, melyet tovább kell fejleszteni. Az általunk létrehozott sokrétű pontrendszer alapján edzőtábori támogatást nyújtanak a gyerekeknek, valamint elmondta, hogy náluk már évek óta működik már a családok támogatása, egy családból ha több sportoló érkezik kevesebbet fizet.

Simon István elmondta, hogy a MOKSZ nemrégiben még az egyik leggazdagabb Szövetség volt, komoly pénzeink voltak lekötött bankbetétben, melynek kamataiból nagyon szépen elélegeltünk, a gyerekeket pontoztuk milyen eredményt értek el, ennek alapján kapták a támogatásokat, így volt olyan gyerekek, például az én tanítványom is, akik millió forint feletti összeget kaptak a felkészülésre és voltak eredmények is, hisz olimpián is úgy szerepeltünk, hogy a legjobbak között voltunk, junior GP-n is – Czakó Krisztina, Vidrai Szabolcs, Póth Diána, Dorofejev Tamara.

Tehát létrejött egy vagyonesztés, melyet érdemes lenne vizsgálni, hogyan és mint volt. Most már a legszegényebbek közé tartozunk. A lényeg, hogy amikor volt pénzünk, akkor a műkorcsolya is működött.

Elmondta, hogy a MOKSZ egy több sportágat magába foglaló társbérletben működik, melyből a jégkorong időben kilépett és elindultak a fejlődés útján, mi meg szépen lassan elindultunk lefelé, úgy látom a társbérlet egyre nagyobb területet próbálnak elvenni, az arányok nagyon megváltoztak, ahogy az egyik sportág eredményei növekednek, talán olyan arányban csökkennek a másiké, talán meg kellene nézni ezt az összefüggést is.

Kósa Lajos a vitát összegezve elmondta, hogy a mindenkor MOKSZ alapszabály – tekintettel, hogy a MOKSZ egyik alapítója az ISU-nak – az ISU szabályait követi.

Kósa Lajos mindenkinek megköszönte a hozzászólásokat, majd még egyszer hangsúlyozta, hogy nem személyekben gondolkodott, senkit nem akart megbántani, álláspontja, hogy muszáj világosan megfogalmazni, hogy miről beszélünk.

Kósa Lajos kifejtette, hogy továbbra is fenntartja, hogy a jelenlegi működési keretek tarthatatlanok, vagy igazodik a működés a korábbi közgyűlések által elfogadott alapszabályhoz, de akkor hobbikorcsolyázási keretek között folyik a munka, vagy egy új alapszabály kerül létrehozásra, ami alkalmas a sporttörvény követelményeinek a teljesítésére és arra is, hogy egy teljesítmény szemléletű versenysport rendszer legyen, nagyon világos felelősségi kompetenciákkal.

Magyarország olyan ország, ahol nem létezik magyar siker a főváros nélkül, mert Budapestre koncentrálódik a magyar erőforrások több mint 50%-a. Szeretem a városomat, de ezt a helyzetet el kell fogadnom. Tehát én azt gondolom, hogy a kulcskérdése az új működésnek az, hogy a fővárosi erőforrásokat hogyan tudjuk becsatornázni ebbe a rendszerbe. Azt tiszta viccnek gondolom, hogy az ország fővárosban egy nyomorult jégpályán veszekedünk, miközben mi Debrecenben, egy kétszáz ezer fős városban, építjük a másodikat. Kerületenként kéne egy jégcsarnok, úgy kerületenként, hogy nálunk 3000 forintot kell fizetni óránként a pályáért, mert a többi beteszi az önkormányzat. Káposztásmegyeren vagy Soroksáron nem ennyi a jégár.

Tehát azt is el tudnám fogadni, hogy összedugjunk a fejünket és találjunk egy olyan elnököt, aki sokkal jobban meg tudja mozgatni a fővárosi erőforrásokat, ez Debrecenből nagyon nehéz, én ahhoz értek, azt tudom csinálni, hogy csináljunk egy új szervezeti, kereti működésrendszert és utána, félreértés ne essék közösen kell dolgoznunk, mindenkinek azon, hogy az erőforrásokat ebbe betegyük.

Hozzáteszem, a jövőt pedig abban látom, szerintem nincsen más esélyünk és egy kicsit nem rajtunk múlik, arra kell nagyon komoly erőfeszítéseket tenni, hogy a TAO rendszert megváltoztassuk. Ezért egyébként majd az ISU képviselőjében olyan ember kell, aki értelmezhető sportdiplomáciai szinten Magyarországon.

A TAO szerintem most rosszul van elosztva, meg kell harmadolni, egyharmad erőforrást betenni az olimpiai sportágakba és kétharmadot pedig a látványsportokba, amelyben most az összes van. Ez azt jelentené, hogy 10 milliárd forintból lehetne gazdálkodni olimpiai sportágakban, most egy évben 1,5 Md Ft van. Ha ezt megcsináljuk, akkor ugrásszerűen javulnak a feltételeink, ez 700 Millió forintot jelent, tehát a kitörés itt van. El kell majd érni azt, összefogva a többi sportág vezetőivel, akikkel én egyébként tartam

a kapcsolatot a MOB-on és a szövetségi vezetéseken keresztül, hogy próbáljuk meggyőzni a kormányt a TAO elosztásának megváltoztatásáról.

Miután több hozzászólás nem volt, a levezető elnök szavazásra bocsátotta az alapszabály módosítási javaslatot.

Miután az alapszabály módosításához kétharmados többség kell, a Közgyűlés 20 igen szavazattal és 19 tartózkodással nem fogadta el az új alapszabályt.

A szavazás eredménye értelmében Kósa Lajos elmondta, hogy nem mond le az elnökség, a továbbiakban a régi alapszabály szerint működünk, ezért kérte, hogy senki ne hozzon szakágvezetői döntést, mert nincsenek szakágvezetők, a következő elnökségi ülésen az elnökség megválasztja a szakágvezetőket, mert a jelen alapszabály szerint ez az ő dolga.

6. Napirendi pont

Egyebekre senkinek nem volt javaslata.

Más napirendi pont nem lévén a levezető elnök megköszönte a részvételt és a közgyűlést bezárta.

Budapest, 2012. május 25.

Jegyzőkönyvet készítette:


Váradis Orsolya

A jegyzőkönyv hitelesítők:


Martos György


Száraz-András

A Közgyűlés hangfelvétele, azaz a szó szerinti dokumentum, a MOKSZ hivatalos helyiségében található.